



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 24 Pž-2544/2020-6

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
DOPUNSKA PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Kamelija Parać, u pravnoj stvari tužitelja NOVI SALONIT d.o.o. u stečaju, OIB 74737876059, Zagreb, Radnička cesta 27, kojeg zastupa stečajni upravitelj Damir Mikić, kojeg zastupa punomoćnik Damir Mikuljan, odvjetnik u Zagrebu, Dalmatinska 2, umješaka na strani tužitelja SUPER MONITOR d.o.o., OIB 15574872867, Zagreb, Radnička cesta 27, kojeg zastupa punomoćnik Alen Pešušić, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Dražan Crnković & Alen Pešušić iz Zagreba, Vlaška 77, protiv tuženika AD PLASTIK d.d., OIB 48351740621, Solin, Matoševa ulica 8, kojeg zastupa punomoćnik Mislav Ivanišević, odvjetnik u Zagrebu, Račićeva 16, radi isplate iznosa od 1.041.071,75 kn, na tuženikov prijedlog za donošenje dopunskog rješenja o trošku u predmetu drugostupanjskog suda poslovni broj Pž-2544/2020-2 od 29. listopada 2020., 29. prosinca 2020.

presudio je

Dopunjuje se presuda ovog suda poslovni broj Pž-2544/2020-2 od 29. listopada 2020. u točki II. izreke i sudi:

Nalaže se tužitelju da u roku od osam dana naknadi tuženiku daljnji trošak postupka u iznosu od 15.787,50 kn (petnaesttisucasedamstoosamdesetsedam kuna i pedeset lipa).

Obrazloženje

Presudom ovog suda poslovni broj Pž-2544/2020-2 od 29. listopada 2020. ispravljenom rješenjem od 28. prosinca 2020., u točki II. izreke naloženo je tužitelju da tuženiku naknadi trošak postupka u iznosu od 187.391,30 kn.

Nakon primitka drugostupanjske odluke, u zakonskom roku od 15 dana, tuženik je podnio zahtjev za donošenje dopunske drugostupanjske odluke o trošku. U podnesenom zahtjevu tuženik navodi kako je drugostupanjski sud propustio odlučiti o dijelu tuženikovog zahtjeva za naknadu troška te predlaže sudu da dopuni svoju odluku o trošku i u pogledu dvije radnje (dva ročišta) čiji trošak je tuženi zatražio, a o tom trošku drugostupanjski sud nije donio nikakvu odluku.

Prijedlog tuženika je osnovan.

Prema odredbi članka 377.a Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) ako je drugostupanjski sud propustio odlučiti glede svih dijelova presude koji se pobijaju žalbom ili ako je propustio donijeti sve odluke koje je odbacujući, odnosno odbijajući ili prihvaćajući žalbu trebalo donijeti ili ako je propustio odlučiti u pogledu jedne ili više žalbi, žalitelj može u roku od 15 dana od dostave drugostupanjske odluke predložiti drugostupanjskom sudu da svoju odluku dopuni (stavak 1.). Odredbom stavka 3. navedenog članka propisano je da se takav prijedlog podnosi prvostupanjskom sudu, koji ga je dužan bez odgode zajedno sa spisom proslijediti drugostupanjskom sudu. Prema stavku 5. istog članka na postupak u povodu prijedloga iz stavka 1. toga članka na odgovarajući se način primjenjuju odredbe članaka 339. do 341. toga Zakona.

Usporedbom zahtijevanog troška iz troškovnika predanog prilikom zaključenja glavne rasprave 25. veljače 2016. i obrazloženja drugostupanjske odluke, proizlazi kako ovaj sud u okviru cjelokupno odmjeravanog troška nije odlučio, odnosno propustio je odlučiti, i o zatraženim parničnim troškovima nagrade odvjetniku za zastupanje na ročištima održanim 29. svibnja 2014. i 8. srpnja 2015.

U vrijeme održavanja ročišta od 29. svibnja 2014. vrijednost predmeta spora iznosila je 706.662,12 kn, slijedom čega na ime troška tog ročišta tuženiku pripada iznos od 8.837,50 kn (7.070,00 kn uvećano za 25% PDV-a).

U vrijeme održavanja ročišta od 8. srpnja 2015. vrijednost predmeta spora iznosila je 555.740,46 kn slijedom čega tuženiku na ime troška ročišta od 8. srpnja 2015. pripada iznos od 6.950,00 kn (5.560,00 kn uvećano za 25% PDV-a).

Dakle, trošak spomenuta dva ročišta o kojem trošku drugostupanjski sud nije odlučio, odnosno propustio je odlučiti, daje iznos od ukupno 15.785,50 kn.

Slijedom navedenog, ovaj sud nalazi kako su u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke propisane odredbama članka 377.a ZPP-a za donošenje drugostupanjske presude pa je stoga riješeno kao u izreci.

Zagreb, 29. prosinca 2020.

Sudac
Kamelija Parać

Dokument je elektronički potpisan:
KAMELIJA PARAĆ

Vrijeme potpisivanja:
14-01-2021
09:07:06



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D485239373334399333636353139
L=ZAGREB
S=PARAĆ
G=KAMELIJA
CN=KAMELIJA PARAĆ

Broj zapisa: eb2f5-3ad4c

Kontrolni broj: 0378d-05c54-2d8fa

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.